

Prof. Dr. Alfred Toth

Zu einer semiotisch-kategorientheoretischen Referenztheorie

1. Das semiotische Basisaxiom lautet: „Was zum Zeichen erklärt wird, ist selbst kein Objekt mehr, sondern Zuordnung (zu etwas, was Objekt sein kann), gewissermaßen Metaobjekt“ (Bense 1967, S. 9). Es wird später ausgeweitet: „Jedes Zeichen kann zum Zeichen eines anderen Zeichens erklärt werden“ (Bense 1981, S. 172). Diese Abbildung zwischen Zeichen und ihren bezeichneten Objekten/Zeichen wird als Referenz bezeichnet. Zeichen sind damit per definitionem referentiell¹ und die Semiotik wird zu einer universalen Referenztheorie.

2. Da die peircesche allgemeine Zeichenrelation

$$Z = R^3(3.x, 2.y, 1.z)$$

nicht nur das materiale Mittel, sondern auch die logische Objekt- und Subjektposition (im Objekt- bzw. Interpretantenbezug) und somit die vier epistemischen Funktionen des objektiven und subjektiven Objekts und Subjekts repräsentiert, ist Z in 4 logischen Kontexturen abgesidelt, vgl. die folgende kontexturelle Matrix aus Kaehr (2009, S. 8)

$$\begin{pmatrix} 1.1_{1.3.4} & 1.2_{1.4} & 1.3_{3.4} \\ 2.1_{1.4} & 2.2_{1.2.4} & 2.3_{2.4} \\ 3.1_{3.4} & 3.2_{2.4} & 3.3_{2.3.4} \end{pmatrix}$$

und die darauf basierende Definition der Semiotik als logisch-epistemologische Quadrupelrelation (Kaehr 2011, S. 4)

canonical hierarchical complexation of epistemological forms	
$\text{semiotics}_j^n =$	$\frac{\text{interpretant} - (sS)_j^{n-1} \quad \quad \text{object} - (oO)_k^{n-2}}{\text{medium} - (sO)_l^{n-3} \quad \quad \text{quality} - (oS)_m^{n-4}}$
with $(sO) < (oS) < (oO) < (sS)$	

Die vier Kontexturen sind also:

¹ Daß auch Objekte – und zwar ohne daß sie zu Zeichen erklärt werden – referieren können, wurde in zahlreichen Untersuchungen zur Ontik (Objekttheorie) gezeigt.

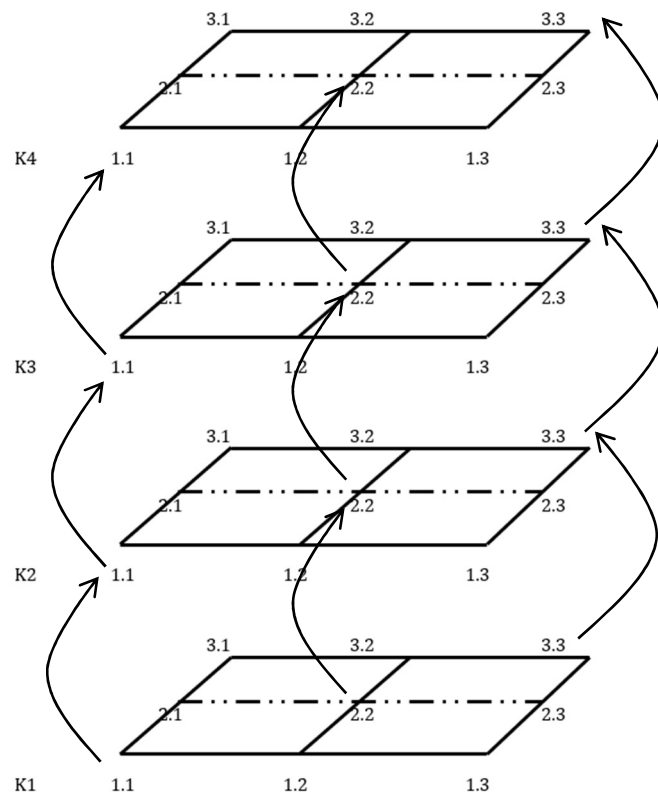
- K = 1 objektives Subjekt (oS)
- K = 2 subjektives Objekt (sO)
- K = 3 objektives Objekt (oO)
- K = 4 subjektives Subjekt (sS),

und wir bekommen

$$\left(\begin{array}{ccc} 1.1_{oS.oO.sS} & 1.2_{oS.sS} & 1.3_{oO.sS} \\ 2.1_{oS.sS} & 2.2_{oS.sO.sS} & 2.3_{sO.sS} \\ 3.1_{oO.sS} & 3.2_{sO.sS} & 3.3_{sO.oO.sS} \end{array} \right).$$

Für jedes Teilzeichen $Z' \subset Z$ gilt also $Z = f(K_n)$ ($n \in (1, \dots, 4)$):

K										
4	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	
3	1.1		1.3				3.1		3.3	
2					2.2	2.3		3.2	3.3	
1	1.1	1.2		2.1	2.2					Z



Die obige Matrix zerfällt damit in die folgenden vier Teilmatrizen:

$$M^{K1} = \begin{pmatrix} 1.1_{oS.o0.sS} & 1.2_{oS.sS} & - \\ 2.1_{oS.sS} & 2.2_{oS.s0.sS} & - \\ - & - & - \end{pmatrix}$$

$$M^{K2} = \begin{pmatrix} - & - & - \\ - & 2.2_{oS.s0.sS} & 2.3_{s0.sS} \\ - & 3.2_{s0.sS} & 3.3_{s0.o0.sS} \end{pmatrix}$$

$$M^{K3} = \begin{pmatrix} 1.1_{oS.o0.sS} & - & 1.3_{o0.sS} \\ - & - & - \\ 3.1_{o0.sS} & - & 3.3_{s0.o0.sS} \end{pmatrix}$$

$$M^{K4} = \begin{pmatrix} 1.1_{oS.o0.sS} & 1.2_{oS.sS} & 1.3_{o0.sS} \\ 2.1_{oS.sS} & 2.2_{oS.s0.sS} & 2.3_{s0.sS} \\ 3.1_{o0.sS} & 3.2_{s0.sS} & 3.3_{s0.o0.sS} \end{pmatrix}$$

Die Schnittmengen der Teilmatrizen sind

$$K1 \cap K2 = (2.2_{oS.s0.sS})$$

$$K1 \cap K3 = (1.1_{oS.o0.sS}) \quad K2 \cap K3 = (3.3_{s0.o0.sS})$$

$$K1 \cap K4 = K1 \quad K2 \cap K4 = K2 \quad K3 \cap K4 = K3.$$

3. Bemerkenswerterweise korrespondieren die vier kontextuellen semiotischen Funktionen mit den vier innerhalb der Government and Binding-Theorie der generativen Syntax unterschiedenen Referenztypen (vgl. Haegeman 1994, S. 453):

Type	OVERT	NON-OVERT
[+Anaphor, -Pronominal]	anaphor	NP-trace
[-Anaphor, +Pronominal]	pronoun	<i>pro</i>
[-Anaphor, -Pronominal]	R-expression	<i>wh</i> -trace
[+Anaphor, +Pronominal]	-----	PRO

Offenbar gelten die folgenden Abbildungen:

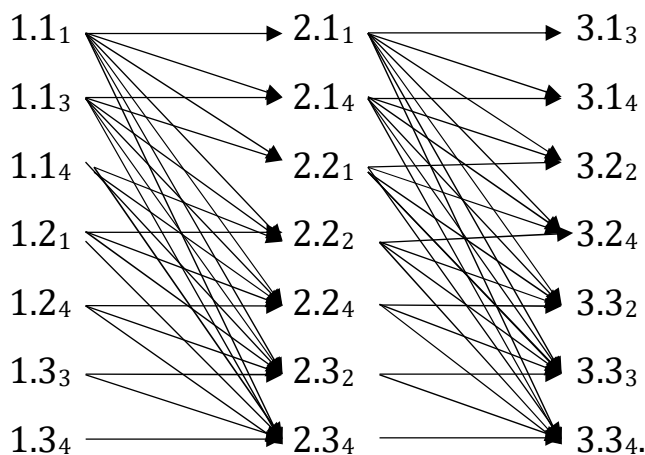
(K1 → oS) → pro/pronoun

(K2 → sO) → PRO

(K3 → oO) → NP-trace/anaphor

(K4 → sS) → wh-trace/R-expression.

Damit sind die linguistischen Referenztypen auf ihre semiotisch-kategorien-theoretische Basis zurückgeführt:



Innerhalb einer triadisch-trichotomischen und 4-kontextuellen Semiotik sind also genau $7^3 = 343$ Typen referentieller Relationen zu unterscheiden, so daß die in der Linguistik nicht weiter subkategorisierten bzw. präzisierbaren vier Basisrelationen nur eine sehr kleine Teilmenge davon darstellen.

Literatur

Bense, Max, Semiotik. Baden-Baden 1967

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Haegeman, Liliane, Introduction to Government and Binding Theory. Oxford, UK 1994

Kaehr, Rudolf, Interactional operators in diamond semiotics.

<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Transjunctional%20Semiotics/Transjunctional%20Semiotics.pdf> (2009)

Kaehr, Rudolf, Quadralectic Diamonds.

www.vordenker.de/rk/rk_Quadralectic-Diamonds_Four-Foldness-of-beginnings_2011.pdf

Toth, Alfred, Calculus semioticus. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2010

26.5.2024